



## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

**Chihuahua, Chihuahua; doce de enero de dos mil veintiuno.**

Hago constar que a las dieciocho horas con cincuenta minutos del doce de enero del dos mil veintiuno, se hace del conocimiento público, en vía de notificación mediante la fijación en los estrados de la presente cédula y en cumplimiento a lo dispuesto en el acuerdo de pleno de esta fecha, emitido por la Magistrada y Magistrados que integran el Pleno de este Órgano Jurisdiccional, así como por los artículos 336, numeral 2, de la Ley Electoral del Estado y 132 del Reglamento Interior del Tribunal Estatal Electoral.

Se fija en los estrados de este Tribunal la presente cédula de notificación, anexando copia simple del acuerdo plenario correspondiente al expediente identificado con la clave **JDC-07/2021** constate en ocho fojas, **DOY FE. Rubricas.**

**Arturo Muñoz Aguirre**  
**Secretario General**

## **ACUERDO PLENARIO**

### **JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO ELECTORALES DE LA CIUDADANIA**

**EXPEDIENTE:** JDC-7/2021

**ACTOR:** CRUZ PÉREZ CUÉLLAR

**AUTORIDADES RESPONSABLES:**  
COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE  
MORENA Y OTRAS

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** JULIO  
CÉSAR MERINO ENRÍQUEZ

**SECRETARIO:** ROBERTO LUIS  
RASCÓN MALDONADO

Chihuahua, Chihuahua; doce de enero de dos mil veintiuno.

**Acuerdo plenario** que determina **reencauzar** a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, el presente medio de impugnación, ello, a fin de cumplir el principio de definitividad y el derecho de auto organización de los partidos políticos.

## **1. ANTECEDENTES**

### **1.1 Etapas del proceso electoral local.<sup>1</sup>**

**Inicio:** El primero de octubre de dos mil veinte, dio inicio el proceso electoral 2020-2021, para la elección de la Gobernatura del Estado, Diputaciones del Congreso del Estado, así como de los Ayuntamientos del Estado de Chihuahua.

**Precampaña:**

- Elección de la Gobernatura: Del veintitrés de diciembre al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno.

---

<sup>1</sup> De conformidad con el acuerdo del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral identificado con la clave IEE/CE54/2020, por medio del cual se aprobó el Plan Integral y el Calendario Electoral del Proceso Electoral Local 2020-2021, y con los artículos 47, numeral 1; 48, numeral 1, incisos b), c), d) y e); 65, numeral 1, incisos a), b), f) y o); 91, numeral 1; 93; y 94 de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua.

**Intercampaña:**

- Elección de la Gubernatura: Del primero de febrero de dos mil veintiuno al tres de abril de dos mil veintiuno.
- 

**Campaña:**

- Elección de la Gubernatura: Del cuatro de abril de dos mil veintiuno al dos de junio de dos mil veintiuno.

**1.2 Emisión de la convocatoria para la Gubernatura de Chihuahua.** El veintiséis de noviembre de dos mil veinte, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA emitió la convocatoria relativa al proceso de selección de la candidatura al cargo de la Gubernatura del Estado.

**1.3 Primer acto impugnado por el hoy actor (JDC-60/2020).** A dicho de la parte actora, el veinte de diciembre de dos mil veinte, de forma verbal, el Presidente del Comité Directivo Nacional de MORENA, dio a conocer los resultados de la encuesta llevada a cabo por la Comisión de Encuestas del citado partido político nacional y, por tal motivo, se nombró a Juan Carlos Loera de la Rosa como Coordinador Estatal de la Defensa de la Cuarta Transformación en el estado de Chihuahua.

**1.4 Presentación del primer medio de impugnación (JDC-60/2020).** El veinticuatro de diciembre de dos mil veinte, se recibió en la Secretaría General de este Tribunal, escrito mediante el cual el actor interpone Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía, en contra de la designación descrita en el antecedente que precede.

**1.5 Reencauzamiento del primer juicio de la ciudadanía (JDC-60/2020).** El veintiocho de diciembre de dos mil veinte, el Pleno de este Tribunal -mediante acuerdo plenario- determinó reencauzar el expediente detallado, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA<sup>2</sup>, ello, a fin de que se cumpliera con la definitividad del asunto, así como para garantizar el derecho de auto determinación de los partidos políticos.

---

<sup>2</sup> En adelante, Comisión de Justicia.

**1.6 Procedimiento Sancionador Partidista sustanciado por la Comisión de Justicia de MORENA (CNHJ-CHIH-838/2020).** El nueve de enero del presente año, con relación al reencauzamiento descrito en el punto que antecede, la Comisión de Justicia admitió el procedimiento interpartidista identificado con la clave **CNHJ-CHIH-838/2020**, en el cual el hoy recurrente es actor, además de identificar a las mismas autoridades partidistas responsables, para mayor comprensión se inserta la imagen siguiente:<sup>3</sup>



Ciudad de México, a 09 de enero de 2021.

**PROCEDIMIENTO ELECTORAL                      SANCIONADOR**

**ACTOR: CRUZ PÉREZ CUELLAR**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y COMISIÓN NACIONAL DE ENCUESTAS, TODOS DE MORENA**

**EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-838/2020**

**ASUNTO: Acuerdo de admisión**

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta de correo electrónico, de fecha 06 de enero del 2021, en vía de desahogo de prevención, respecto del recurso de queja notificado vía correo electrónico en fecha 30 de diciembre del 2020 por medio del Acuerdo Plenario del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua recaído sobre el expediente electoral JDC-60/2020, presentado por el **C. CRUZ PÉREZ CUELLAR**, en contra del **COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y COMISIÓN NACIONAL DE ENCUESTAS, TODOS DE MORENA**

**1.7 Segundo acto impugnado (JDC-7/2020).** A dicho de la parte actora, el siete de enero del presente año, el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, entregó a Juan Carlos Loera de la Rosa la

<sup>3</sup> Lo cual se invoca como hecho notorio toda vez que dicha constancia obra en el cuadernillo 34/2020 formado con relación al juicio de la ciudadanía 60/2020. De conformidad con la Jurisprudencia recaída a la controversia constitucional 24/2005, de rubro: **HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO**. Consultable en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tesis P./J.74/2016 y Tomo XXIII, abril de 2016, pág. 755.

constancia que lo acredita y reconoce como precandidato a la Gubernatura del Estado por dicho partido.

**1.8 Segundo medio de impugnación (JDC-7/2020).** El once de enero de esta anualidad, se recibió en la Secretaría General de este Tribunal, escrito mediante el cual el actor interpone de nueva cuenta **Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía**, en síntesis, en contra de la designación descrita en el antecedente anterior y señalado como responsables a las autoridades partidistas siguientes:

- a. Comité Ejecutivo Nacional de MORENA
- b. Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA
- c. Comisión Nacional de Elecciones de MORENA
- d. Comisión de Encuestas de MORENA

**1.9 Recepción, circulación del proyecto y convocatoria.** El doce de enero, la Presidencia recibió el expediente identificado con la clave **JDC-7/2021**. De igual forma, se circuló el proyecto de acuerdo y se convocó a sesión privada de Pleno de este Tribunal.

## **2. ACTUACIÓN COLEGIADA**

La materia de este acuerdo que se emite corresponde al Tribunal actuando en forma colegiada, porque en el presente asunto se debe determinar cuál es el órgano competente para conocer y, en su caso, resolver sobre el escrito de demanda presentado por el promovente.

Lo anterior, en términos de lo dispuesto en los artículos 297, numeral 1, inciso b), de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua,<sup>4</sup> y 104 del Reglamento Interior del Tribunal, así como en el criterio sostenido en la jurisprudencia 11/99, de rubro **MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO**

---

<sup>4</sup> En lo sucesivo Ley.

## **ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR.<sup>5</sup>**

En ese sentido, lo que al efecto se resuelve no constituye un acuerdo de trámite, pues se trata de determinar la vía idónea para conocer, sustanciar y resolver el medio de impugnación; en consecuencia, debe estarse a la regla general contenida en el criterio jurisprudencial, y, por consiguiente, resolverse por el Pleno de este Tribunal.

### **3.DETERMINACIÓN DE LA COMPETENCIA**

Este Tribunal tiene competencia formal para determinar la vía procedente en la que se debe conocer el medio de impugnación en que se actúa, porque se trata de un juicio de la ciudadanía que se promovió, desde la perspectiva del actor, para impugnar la designación -verbal y escrita- realizada por el Presidente del Comité Directivo Nacional de MORENA, de un ciudadano como precandidato a la Gubernatura del estado de Chihuahua, ello, en relación con el proceso interno de selección del citado partido.

### **4. IMPROCEDENCIA Y REENCAUZAMIENTO**

#### **4.1 Tesis de la decisión**

Este Tribunal considera que, con independencia de que se actualice diversa causal de improcedencia, el juicio ciudadano materia de análisis resulta **improcedente** porque no cumple con el requisito de definitividad, por lo que se **reencauza** el conocimiento de este a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para su conocimiento y resolución.<sup>6</sup>

#### **4.2 Justificación**

##### **Marco normativo del principio de definitividad**

---

<sup>5</sup> Consultable en Justicia Electoral. Revista del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, páginas 17 y 18.

<sup>6</sup> En términos de los artículos 309, numeral 1, inciso h), y 367 de la Ley.

Un medio de impugnación será improcedente, cuando se promueva sin haber agotado las instancias previas establecidas en la normativa aplicable, ya sea local o partidista.<sup>7</sup>

El juicio de la ciudadanía, por su parte, sólo será procedente cuando se agoten todas las instancias previas y se realicen las gestiones necesarias para ejercer el derecho vulnerado, en la forma y en los plazos establecidos en las leyes respectivas.<sup>8</sup>

El agotamiento de la instancia previa dota de racionalidad a la secuela procesal y es acorde con el principio de federalismo judicial,<sup>9</sup> tal como se ha reconocido en la jurisprudencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.<sup>10</sup>

Ese principio garantiza la participación y colaboración de los distintos ámbitos de impartición de justicia electoral, tanto federal como local, en beneficio de una aplicación extensiva del derecho fundamental de acceso a la impartición de justicia y da cumplimiento a la máxima constitucional de justicia pronta, completa y expedita.

Similares consideraciones son aplicables para el caso de los medios de impugnación partidista, porque la Constitución Federal, así como la Constitución Local, son claras al señalar que el juicio de la ciudadanía procederá una vez agotados los recursos establecidos por los partidos políticos.<sup>11</sup>

Asimismo, la Ley de Partidos ordena establecer en los estatutos respetivos, mecanismos de solución de las controversias internas.

---

<sup>7</sup> Artículo 309, numeral 1, inciso h) de la Ley.

<sup>8</sup> De conformidad con el artículo 367, numeral 2, de la Ley, se entiende por instancias previas, entre otras, aquellas establecidas en los documentos básicos de los partidos políticos.

<sup>9</sup> Establecido en el artículo 116, párrafo segundo, fracción IV, inciso I), de la Constitución.

<sup>10</sup> Jurisprudencia 15/2014 de rubro “**FEDERALISMO JUDICIAL. SE GARANTIZA A TRAVÉS DEL REENCAUZAMIENTO DE ASUNTOS A LA AUTORIDAD LOCAL COMPETENTE AUN CUANDO NO ESTÉ PREVISTA UNA VÍA O MEDIO DE IMPUGNACIÓN ESPECÍFICO PARA IMPUGNAR EL ACTO RECLAMADO**”.

<sup>11</sup> Ello se colige, de una interpretación armónica y sistemática del artículo 27, párrafo quinto de la Constitución Local con el artículo 99, fracción V, de la Constitución Federal. Así como por el criterio establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la determinación recaída al juicio ciudadano identificado con la clave SUP-JDC-1205/2019.

Verán, dicho ordenamiento mandata a los órganos respectivos resolver oportunamente para garantizar los derechos de la militancia, y, por último, dispone que, sólo agotados los recursos partidistas será posible acudir al Tribunal.<sup>12</sup>

Como se advierte, el agotamiento de los recursos es un requisito para socorrer al Tribunal.

Ello, porque esos mecanismos se constituyen como formas ordinarias de obtener justicia, al tiempo que se consideran idóneos para, en su caso, garantizar los derechos de las personas.

Solo una vez agotados esos recursos ordinarios, es posible acudir a los medios extraordinarios previstos en la Ley Electoral del Estado, cuya competencia para conocerlos y resolverlos corresponde a este Tribunal.<sup>13</sup>

Asimismo, la Sala Superior ha considerado que el principio de definitividad se cumple cuando se agotan las instancias que reúnan las dos características siguientes:<sup>14</sup> **a.** sean las idóneas conforme a las leyes o normativa respectiva, para impugnar el acto o resolución electoral de que se trate; y, **b)** que conforme a los propios ordenamientos sean aptas para modificar, revocar o anular dicho acto o resolución.

Por lo que, para estar en aptitud de acudir a un órgano de jurisdicción excepcional y extraordinaria, los justiciables debieron acudir previamente a medios de defensa e impugnación viables.

### **Principio de autodeterminación y organización partidista**

De conformidad con lo previsto en los artículos 41, párrafo segundo, base VI, párrafo segundo, de la Constitución Federal; así como los artículos 1, párrafo 1, inciso g); 5, párrafo 2; 34; 47 y 48, de la Ley de Partidos, los

---

<sup>12</sup> Artículos 46 y 47 de la Ley de Partidos.

<sup>13</sup> Artículo 302 y 303 de la Ley Electoral del Estado.

<sup>14</sup> Ver jurisprudencia 8/2014 de rubro: **DEFINITIVIDAD. DEBE DE AGOTARSE EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL ANTES DE ACUDIR A LA JURISDICCIÓN FEDERAL, CUANDO SE CONTROVIERTAN ACTOS DE ÓRGANOS NACIONALES PARTIDARIOS QUE AFECTEN EL DERECHO DE AFILIACIÓN EN EL ÁMBITO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.** Localizable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas diecinueve y veinte.



institutos políticos gozan de **libertad de autoorganización y autodeterminación**, por lo cual emiten sus propias normas que regulan su vida interna.

Esta facultad autorregulatoria, les permite a los partidos políticos emitir disposiciones o acuerdos vinculantes para sus militantes, simpatizantes y adherentes, así como para sus órganos.

Así, la Ley de Partidos<sup>15</sup> dispone que los estatutos de los institutos políticos deben contener las normas, plazos y procedimientos de la justicia intrapartidaria y los mecanismos alternativos de solución de controversias internas, con los cuales se garanticen los derechos de las y los militantes, así como la oportunidad y legalidad de las resoluciones.

Asimismo, les impone el deber de establecer un órgano de decisión colegiada, responsable de la impartición de justicia intrapartidaria, que debe ser independiente, imparcial y objetivo.<sup>16</sup>

Las autoridades administrativas y jurisdiccionales en materia electoral tienen el deber de observar ese principio constitucional, a fin de respetar la vida interna de los partidos políticos en la toma de sus respectivas decisiones.

Por ello, la Sala Superior ha establecido que, en la resolución de conflictos de asuntos internos de los partidos, se debe tener en cuenta la libertad de decisión interna y el derecho a la auto organización partidaria.<sup>17</sup>

### 4.3 Caso Concreto.

---

<sup>15</sup> **Artículo 39:**

1. Los estatutos establecerán:

(...)

j) Las normas, plazos y procedimientos de justicia intrapartidaria y los mecanismos alternativos de solución de controversias internas, con los cuales se garanticen los derechos de los militantes, así como la oportunidad y legalidad de las resoluciones, y

<sup>16</sup> **Artículo 43:**

1. Entre los órganos internos de los partidos políticos deberán contemplarse, cuando menos, los siguientes:

(...)

e) Un órgano de decisión colegiada, responsable de la impartición de justicia intrapartidaria, el cual deberá ser independiente, imparcial y objetivo;

<sup>17</sup> Véase, la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación recaída al expediente de clave SUP-JDC-157/2017.

El actor recurre, en síntesis, lo siguiente:

- a. Acto o resolución emitido -de manera verbal o escrita- por parte del Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA que fue informado a la ciudadanía mediante una rueda de prensa o reunión efectuada en Ciudad Juárez, Chihuahua; así como a través de las redes sociales oficiales, en el cuál se aprobó el registro del precandidato al cargo de Gobernador del Estado por dicho partido.
- b. Actos, omisiones o resoluciones emitidas por las autoridades responsables a través de las cuales se negó el registro como precandidato al cargo de Gobernador por el partido MORENA al hoy actor.
- c. Los actos u omisiones efectuados por las autoridades responsables que, desde la perspectiva del actor, vulneran diversas disposiciones de la convocatoria respectiva.
- d. En cuanto a la encuesta para seleccionar la precandidatura respectiva, el actor combate la falta de notificación de ésta. De igual forma, recurre de manera frontal la **metodología, levantamiento, opacidad, aplicación y resultado de la encuesta.**

Al respecto, **el juicio de la ciudadanía es improcedente porque dejó de agotar la instancia partidista y, por tanto, se incumple el requisito de definitividad.**

El Estatuto de MORENA establece que la Comisión de Honestidad y Justicia es el órgano encargado de:<sup>18</sup>

- i. Conocer las controversias relacionadas con la aplicación de las normas internas.*
- ii. Dictar las resoluciones de los asuntos sometidos a su consideración.*

---

<sup>18</sup> De acuerdo con lo establecido en el artículo 49 de los Estatutos de MORENA.

*iii. Salvaguardar los derechos fundamentales de quienes son miembros y velar por el respeto de los principios democráticos en la vida interna.*

*iv. Conocer sobre la interposición de quejas, denuncias o procedimientos de oficio que se instauren en contra de dirigentes nacionales de ese partido político, entre otras.*

Esos procedimientos internos se deben sustanciar de conformidad con el reglamento expedido para tal efecto.<sup>19</sup>

En consecuencia, como corresponde a la Comisión de Honestidad y Justicia resolver las controversias relacionadas con la aplicación de normas internas de MORENA, por ello, es evidente que se debió agotar esa instancia partidista, para estar en posibilidad de acudir a este Tribunal Electoral.

Lo anterior sin que sea óbice que el artículo 56 del Estatuto de MORENA establece que sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión de Honestidad o intervenir en él, los integrantes de dicho partido y sus órganos, es decir, impide que todos los no afiliados acudan a esa instancia de justicia partidista para plantear una queja.

No obstante, la Sala Superior ha considerado de una interpretación sistemática y funcional de los artículos 41, fracción I de la Constitución Federal, así como 2, 3, 25, numeral 1, incisos a) y e), 34, numerales 1 y 2, inciso d) de la Ley de Partidos, que debe ser el propio partido político, en primera instancia, el que resuelva lo relativo a la selección de candidaturas, ya que es uno de los aspectos esenciales de la vida interna.<sup>20</sup>

En efecto, el marco constitucional y legal que salvaguarda la vida interna de los partidos políticos, respaldada en los principios de autodeterminación y auto-organización garantiza que éstos resuelvan

---

<sup>19</sup>Artículo 54 del Estatuto.

<sup>20</sup> Criterio establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la determinación recaída al juicio ciudadano identificado con la clave SUP-JDC-1205/2019.

sobre el cumplimiento de requisitos y mecanismos para la libre y voluntaria afiliación de los ciudadanos.

Lo que conduce a considerar que las controversias que surjan respecto a las determinaciones de los órganos encargados de la selección de candidaturas deben ser revisadas por el propio partido.

Aunado a que, el partido político debe hacer efectivo el derecho de acceso efectivo a la justicia pronta y expedita de los ciudadanos que puedan ser afectados con la decisión que se tome, previsto en los artículos 17, párrafo segundo, de la Constitución Federal; 2º, párrafo 3, inciso a), y 14, párrafo 1, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 8º, párrafo 1 y 25, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Tal derecho debe ser protegido y observado por los partidos, ya que conforme a lo dispuesto en la Ley de Partidos se debe establecer un órgano de decisión colegiada, responsable de la impartición de justicia intrapartidaria, como se estableció en párrafo precedentes.<sup>21</sup>

Entonces, esa obligación recae en la Comisión de Justicia, al ser el órgano partidista competente para conocer y resolver de la posible violación a los derechos fundamentales relacionados con los procedimientos de selección de candidaturas.

Asimismo, es la responsable de garantizar el cumplimiento de las obligaciones previstas en los documentos básicos de MORENA, en sus reglamentos y en los acuerdos tomados por los órganos de dicho instituto político.<sup>22</sup>

En ese sentido, **es la Comisión de Honestidad y Justicia la que debe pronunciarse, en primera instancia**, porque en una visión apegada al principio de autodeterminación partidista, debe garantizarse que los partidos resuelvan sus controversias.

---

<sup>21</sup> Artículo 47 de la Ley General de Partidos Políticos.

<sup>22</sup> Conforme a lo previsto en los artículos 47 y 49 del Estatuto.

**Solicitud de salto de instancia (*per saltum*)**

Este Tribunal considera improcedente la solicitud de estudiar vía salto de instancia el presente asunto.

En virtud de que, no se acreditan las condiciones especiales para que este órgano conozca del expediente sin respetar el principio de definitividad y el derecho de auto determinación de los partidos políticos.

Si bien existen supuestos en los cuales puede omitirse la instancia partidista, esto es únicamente en casos excepcionales que estén plenamente justificados.

La Sala Superior ha considerado que cuando el agotamiento previo de los medios de impugnación se traduzca en una amenaza seria para los derechos sustanciales que son objeto del litigio, porque los trámites de que consten y el tiempo necesario para llevarlos a cabo puedan implicar la merma considerable o hasta la extinción del contenido de las pretensiones o de sus efectos o consecuencias, entonces debe tenerse por cumplido el requisito en cuestión.<sup>23</sup>

Es decir, tal figura jurídica conocida como *per saltum*, es aplicable cuando el tiempo de tramitación y resolución de la impugnación partidista o legal, implique una merma considerable o la extinción de las pretensiones, efectos o consecuencias pedidas.

Así, de las constancias que obran en el expediente, no se advierte la existencia de una urgencia que derive de la eventual producción de irreparabilidad en las pretensiones del actor, así como tampoco se percibe ineficacia en el medio de defensa que ofrece el instituto político responsable.

---

<sup>23</sup> Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia 9/2001, de rubro **DEFINITIVIDAD Y FIRMEZA. SI EL AGOTAMIENTO DE LOS MEDIOS IMPUGNATIVOS ORDINARIOS IMPLICAN LA MERMA O EXTINCIÓN DE LA PRETENSIÓN DEL ACTOR, DEBE TENERSE POR CUMPLIDO EL REQUISITO**, consultable en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 13 y 14.

Por otro lado, se demuestra que la Comisión de Justicia se encuentra sustanciando un medio de impugnación intrapartidista promovido por el hoy actor, en esencia, en contra de la misma concatenación de hechos que tienen relación con su participación en el proceso de selección interna para el cargo de la Gobernatura del Estado del partido MORENA.

Este medio de impugnación fue registrado bajo la clave **CNHJ-CHIH-838/2020**, además de que existe coincidencia con las autoridades partidistas responsables señaladas en el presente asunto.

Desde esa óptica, **resulta inconcuso que se deben enviar los autos en que se actúan a la Comisión de Justicia**, en primer término, para garantizar el derecho de auto determinación del partido MORENA y, en un segundo momento, **para evitar el dictado de resoluciones contradictorias respecto de un mismo asunto**.

Lo anterior, pues de las demandas que dieron origen tanto al medio de impugnación partidista de clave **CNHJ-CHIH-838/2020** y al presente asunto, se advierte que hay conexidad en la causa, al existir identidad en el acto reclamado -proceso de selección interna de MORENA para la Gobernatura del Estado-, así como en las autoridades partidistas señaladas como responsables.

De ahí que resalte una obligación para este Tribunal que cuando se advierta que un asunto que se va a resolver -como lo es el expediente de la Comisión de Justicia de clave **CNHJ-CHIH-838/2020**- tiene conexión con otro juicio sometido a su consideración, permanece latente la necesidad y conveniencia **de resolver los juicios de forma conjunta y por la autoridad competente**, de acuerdo con el principio de economía procesal, al ser su finalidad evitar el pronunciamiento de sentencias contradictorias respecto de una misma cuestión litigiosa.<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia de rubro: **CONEXIDAD EN AMPARO DIRECTO. AUN CUANDO LA LEY DE LA MATERIA, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013, NO REGULE SU PROCEDENCIA, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN, SI UN TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO ADVIERTE QUE EL JUICIO QUE VA A RESOLVER TIENE CON OTRO U OTROS DE SU PROPIA JURISDICCIÓN, UNA RELACIÓN TAL QUE HAGA NECESARIO QUE TODOS ELLOS SE VEAN SIMULTÁNEAMENTE, DEBE ACORDAR AQUÉLLA**. Consultable en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.

Libro 3, Febrero de 2014, Tomo III, página 1875. Materia común.

Máxime que la campaña electoral no empiece sino hasta, **el cuatro de abril** de dos mil veintiuno, situación que acredita tiempo suficiente a fin de respetar la definitividad y a su vez, auto determinación del instituto político responsable.<sup>25</sup>

Además, la Sala Superior ha sido muy puntual en señalar que, el hecho de que finalice el plazo para solicitar el registro de candidaturas, o bien, el inicio de las campañas no genera la imposibilidad de reparar cualquier irregularidad que hubiese tenido lugar en el procedimiento de selección de candidaturas.<sup>26</sup>

En ese orden de ideas, lo conducente es no acoger el asunto en la vía de excepción al principio de definitividad, sino como ya se señaló, remitirlo a la Comisión de Honestidad y Justicia de MORENA para su estudio y resolución conforme a Derecho.

#### **Plazo para resolver el medio de impugnación intrapartidista.**

Es importante resaltar que el artículo 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena dispone el medio intrapartidista debe resolverse a más tardar treinta días hábiles una vez cumplido los requisitos de procedibilidad.

Sin embargo, de conformidad con la Jurisprudencia **38/2015** emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro: **EL PLAZO QUE LA NORMATIVA INTERNA LES OTORGA PARA LA RESOLUCIÓN DE LOS ASUNTOS DE SU CONOCIMIENTO, NO NECESARIAMENTE DEBE SER AGOTADO,**<sup>27</sup> se tiene que los partidos políticos, en este caso MORENA, debe privilegiar la resolución pronta y expedita de todos los asuntos sometidos a su conocimiento sin

---

<sup>25</sup> De conformidad con el acuerdo del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral identificado con la clave IEE/CE54/2020, por medio del cual se aprobó el Plan Integral y el Calendario Electoral del Proceso Electoral Local 2020-2021, y con los artículos 47, numeral 1; 48, numeral 1, incisos b), c), d) y e); 65, numeral 1, incisos a), b), f) y o); 91, numeral 1; 93; y 94 de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua.

<sup>26</sup> Véase la determinación de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación recaída al expediente SUP-JDC-67/2019, así como la jurisprudencia electoral 45/2010 de rubro: **REGISTRO DE CANDIDATURA. EL TRANSCURSO DEL PLAZO PARA EFECTUARLO NO CAUSA IRREPARABILIDAD.**

<sup>27</sup> Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 36 y 37.

que sea, de forma necesaria, agotar el plazo máximo otorgado para tales fines.

En ese sentido, en atención a la naturaleza del asunto y, al encontrarnos en el desarrollo de un proceso electoral, la **Comisión de Honestidad y Justicia queda vinculada para resolver** el presente asunto, en **un plazo máximo de cinco días naturales**, contados a partir de la recepción de las constancias necesarias.<sup>28</sup>

De igual forma, la referida Comisión de Justicia deberá informar a este Tribunal Electoral el cumplimiento a lo dispuesto en este fallo y remitir las constancias que lo acrediten, en un plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la emisión de la determinación respectiva.

Por último, **las autoridades responsables** deberán remitir de manera directa; su informe circunstanciado, así como las demás constancias que sean necesarias para integrar de forma debida el expediente, a la Comisión de Honestidad y Justicia de MORENA, ello, a fin de privilegiar la economía procesal y el derecho de acceso a la justicia.

El reencauzamiento no prejuzga sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia, dado que los mismos deben ser analizados por el órgano partidista al sustanciar los respectivos medios de impugnación.<sup>29</sup>

Por lo expuesto y fundado se

## ACUERDA

**PRIMERO.** Es **improcedente** el juicio de la ciudadanía de mérito y se **reencauza** el escrito de demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, por los motivos expresados en el presente fallo.

---

<sup>28</sup> Ello guarda analogía con lo determinado por el Pleno de este Tribunal en el juicio de la ciudadanía JDC-60/2020.

<sup>29</sup> En atención al criterio sostenido en la Jurisprudencia 9/2012, de rubro: “**REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE.**”



**SEGUNDO.** Se instruye a la Secretaría General de este Tribunal para que realice los trámites necesarios a efecto de dar cumplimiento al acuerdo tomado por el Pleno.

**NOTIFÍQUESE** en términos de ley.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la Magistrada y Magistrados que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua. El Secretario General da fe que la presente resolución se firma de manera autógrafa y electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General del veintiuno de diciembre de dos mil veinte del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, por el que se implementa la firma electrónica certificada en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

**JULIO CÉSAR MERINO ENRÍQUEZ  
MAGISTRADO PRESIDENTE**

**SOCORRO ROXANA GARCÍA  
MORENO  
MAGISTRADA**

**JACQUES ADRIÁN JÁCQUEZ  
FLORES  
MAGISTRADO**

**HUGO MOLINA MARTÍNEZ  
MAGISTRADO**

**CÉSAR LORENZO WONG MERAZ  
MAGISTRADO**

**ARTURO MUÑOZ AGUIRRE  
SECRETARIO GENERAL**