



TRIBUNAL ESTATAL
ELECTORAL
DE CHIHUAHUA

Calle 33ª No. 1510 Col. Santo Niño
C.P. 31200 Chihuahua, Chih.
Tels. (614) 413-6450, 413-4903, 413-0691
Fax. 414-3367
<http://www.techihuahua.org.mx>

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

Chihuahua, Chihuahua; quince de mayo de dos mil veintiuno

De conformidad con el artículo 17, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, hago constar que a las diecisiete horas con ocho minutos del quince de mayo del dos mil veintiuno, se presentó escrito de medio de impugnación en contra de la sentencia recaída al expediente identificado con la clave **RAP-147/2021** interpuesto por **Ramón Agustín Bernal Martínez**, en su carácter de militante del partido MORENA.

En ese sentido, siendo las dieciocho horas con quince minutos de este día, se fija en los estrados de este Tribunal la presente cédula de notificación anexando copia del medio de impugnación referido, por el plazo de setenta y dos horas, a efecto de que puedan comparecer los terceros interesados a manifestar lo que a su derecho convenga. **DOY FE.**

Arturo Muñoz Aguirre
Secretario General

LIC. GERARDO CORTINAS MURRA
ASESORÍA EN DERECHO POLÍTICO-ELECTORAL

CEL: (614) 427-17-00 E-mail: gerardocortinas@hotmail.com



15 MAY 2021
Lorely

Secretaría General
Hora: 17:08 hrs
Anexo: Sin anexos

JDC-147/2021

LIC. JULIO CÉSAR MERINO
MAGISTRADO PRESIDENTE DEL T.E.E.
PRESENTE.

LIC. GERARDO CORTINAS MURRA, con la calidad acredita en autos, ante Usted comparezco y expongo:

Por su conducto, con fundamento en lo dispuesto en el Art. 9 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (LGSMIME), me permito anexar escrito de JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, promovido por la parte actora, en contra de la resolución aprobada por este Tribunal en el Exp. JDC-43/2021.

Por lo antes expuesto,
A USTED C. MAGISTRADO PRESIDENTE, atentamente pido:

PRIMERO.- Se me tenga por presentado con el escrito anexo mediante el cual anexo escrito de JDC en contra de la sentencia antes mencionada.

SEGUNDO.- Se proceda en los términos del Art. 17 de la LGSMIME.
PROTESTO LO NECESARIO

Chihuahua, Chih., a 15 de mayo del 2021.



LIC. GERARDO CORTINAS MURRA

**SALA REGIONAL DE GUADALAJARA
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
PRESENTE.**

C. RAMÓN AGUSTÍN BERNAL MARTÍNEZ, en mi carácter de militante del partido MORENA; señalando como domicilio procesal los estrados electrónicos de esta Sala Regional; ante Ustedes comparezco y expongo:

Con fundamento en los artículos 79, 80 y 83 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral (LGSMIME) me permito incoar el presente JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO contra del acto que más adelante se indicará.

Para dar cumplimiento a lo ordenado en el Art. 9 de la LGSMIME, me permito manifestar lo siguiente:

I.- NOMBRE Y DOMICILIO DEL ACTOR:

Ya han quedado expresados con anterioridad.

II. RESOLUCIÓN IMPUGNADA Y AUTORIDAD RESPONSABLE:

La resolución aprobada por el Tribunal Estatal Electoral del Estado de Chihuahua en el Exp. RAP-147/2021, en la sesión Plenaria del día 11 de mayo del 2021; por la cual se confirma la Resolución IEE/CE152/2021, con relación a las solicitudes de registro de candidatos del partido MORENA al cargo de integrantes del Ayuntamiento del Municipio de Chihuahua, Chih.

III.- PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS:

Artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación al artículo 332 de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua.

IV. CONCEPTOS DE AGRAVIOS:

PRIMERO.- En la sentencia que hoy se impugna, el Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua (TRIBUNAL) vierte las siguientes consideraciones:

6.4.1 Omisión total del Consejo Estatal de analizar el caudal probatorio

La parte actora, en el medio de impugnación hacen referencia a que el Consejo Estatal fue omiso en analizar el caudal probatorio ofrecido, de haberlo hecho, se hubiesen acreditado las violaciones cometidas por el partido Morena.

A juicio de este Tribunal las manifestaciones hechas por la parte actora son inoperantes por que el actor únicamente manifiesta que de haber sido analizado el caudal probatorio ofrecido por él en su recurso de revisión, se acreditarían a plenitud las violaciones cometidas por el partido Morena, sin que precise cómo o en qué forma cada una de las probanzas alegadas a la autoridad responsable hubiesen probado las violaciones a que alude o la manera en que la valoración de las mismas hubiera trascendido en el fallo impugnado.

Tampoco refiere de qué premisa parte para afirmar que el Consejo Estatal no valoró los medios de prueba por él aportados, ello con el fin de que esta autoridad estuviera en aptitud de conocer qué medio de prueba pretendió relacionar con qué hecho para que, en ese sentido, este Tribunal pudiera concluir con certeza si efectivamente el Consejo Estatal fue omiso en su valoración.

Ante la falta de dichos elementos, los argumentos del actor se traducen en simples afirmaciones genéricas, vagas e imprecisas que no controvierten en forma directa y puntual la alegada omisión por parte de la autoridad responsable.

En consecuencia, ante la falta de argumentos razonados que motiven de forma concreta las alegaciones del actor y en los que explique el porqué de sus aseveraciones, el agravio del actor resulta inoperante.

Semejantes consideraciones violentan, en perjuicio del suscrito, el derecho humano al debido proceso, plasmados en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal; con relación al artículo 332 de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua (LEY); que, en lo conducente, se transcribe:

ARTÍCULO 332

1) Las resoluciones o sentencias que pronuncien, respectivamente, el Instituto Estatal Electoral o el Tribunal Estatal Electoral, deberán hacerse constar por escrito, y contendrán:

.....

d) El examen y la valoración de las pruebas ofrecidas, aportadas y admitidas y, en su caso, las ordenadas por la autoridad resolutora, como resultado de las declaraciones y diligencias;

.....

La violación en perjuicio del suscrito, a las formalidades esenciales del procedimiento, es evidente y manifiesto; toda vez que el TRIBUNAL justifica la omisión para valorar el caudal probatorio ofrecido, so pretexto de que:

el actor únicamente manifiesta que de haber sido analizado el caudal probatorio ofrecido por él, se acreditarían las violaciones cometidas por el partido Morena, sin que precise cómo o en qué forma cada una de las probanzas allegadas a la autoridad responsable hubiesen probado las violaciones a que alude **o la manera en que la valoración de las mismas hubiera trascendido en el fallo impugnado.**

Semejantes consideraciones son, jurídica y procesalmente, inaceptables, toda vez que el TRIBUNAL estaba obligado, en los términos del Art. 332-1-d) de la LEY, a aceptar el caudal probatorio ofrecido por el suscrito.

En efecto, dicho precepto legal establece la obligación, implícita, del TRIBUNAL de aceptar (o rechazar, en su caso) las pruebas ofrecidas por los promoventes; así como su correspondiente examen y valoración con relación a la litis planteadas por las partes.

Circunstancia fáctica que no acontece en el caso concreto.

Y cuya consecuencia es, precisamente la violación a las formalidades esenciales del procedimiento, en su vertiente de otorgar a las partes la oportunidad de desahogar las pruebas ofrecidas.

Lo anterior, en los términos de la siguiente Tesis de Jurisprudencia:

FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO. La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) **La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa**; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado.

Tesis: P./J. 47/95

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época

Tomo II, Diciembre de 1995; Registro digital: 200234

En el caso concreto, tanto el Consejo Estatal del Instituto Electoral del Estado de Chihuahua (CONSEJO), como el TRIBUNAL, fueron omisos en dictar el auto mediante el cual se admite o se rechaza el caudal probatorio ofrecido por el suscrito.

De igual manera, tanto en la Resolución dictada por el CONSEJO como la sentencia dictada por el TRIBUNAL, no se hace relación alguna a las diversas pruebas ofrecidas por el suscrito; de tal manera que hubiese certeza de que dichas pruebas hubiesen sido examinadas y valoradas, atendiendo las reglas de la lógica y a las máximas de la experiencia.

Al respecto, resulta ilustrativa la siguiente Tesis Aislada:

SISTEMA DE LIBRE VALORACIÓN DE LA PRUEBA. DEBE ATENDER A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y A LAS MÁXIMAS DE LA EXPERIENCIA. Conforme al sistema previsto en el artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, **el Juez tiene cierto arbitrio para asignar valor a las pruebas**, salvo el caso en que la ley señale a cualquiera de éstas uno determinado, **pero ello debe sujetarse a ciertas reglas, esto es, aquél debe decidir con arreglo a la sana crítica, sin concluir arbitrariamente, por lo que debe atender a las reglas de la lógica y de la experiencia, entendiéndose a la lógica, como una disciplina del saber o ciencia que tiene reglas y principios que son parte de la cultura general de la humanidad, y a la experiencia**, como un conocimiento mínimo que atañe tanto al individuo como al grupo social, que acumula conocimientos ordinarios del quehacer cotidiano en las actividades genéricas del ser humano, mediante la observación de los fenómenos sociales, culturales, políticos y de la naturaleza. Así, lo trascendente del sistema de libre valoración de la prueba y del razonamiento práctico, es que el juzgador señale en qué reglas de la lógica y en qué máximas de la experiencia, basó su estudio para así justificar el resultado de la ponderación alcanzado.

Tesis: I.4o.A.40 K (10a.)

Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época

Libro 59, Octubre de 2018, Tomo III; Registro digital: 2018214

Al respecto, la Sala Superior aprobó la Tesis de Jurisprudencia que a continuación se transcribe, en la cual resalta la obligación de los tribunales electorales de examinar (y valorar) las pruebas ofrecidas por las partes:

ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL.- Los artículos 14, 15 y 16 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establecen la forma en que debe efectuarse el ofrecimiento, recepción, desahogo y valoración de las probanzas aportadas en los medios de impugnación, esto es, regulan la actividad probatoria dentro del proceso regido entre otros, **por el principio de adquisición procesal, el cual consiste en que los medios de convicción, al tener como finalidad el esclarecimiento de la verdad legal, su fuerza convictiva debe ser valorada por el juzgador conforme a esta finalidad en relación a las pretensiones de todas las partes en el juicio y no sólo del oferente, puesto que el proceso se concibe como un todo unitario e indivisible**, integrado por la secuencia de actos que se desarrollan progresivamente con el objeto de resolver una controversia. Así, los órganos competentes, al resolver los conflictos sometidos a su conocimiento, deben examinar las pruebas acorde con el citado principio.

JURISPRUDENCIA 19/2008

Por otra parte, la omisión, por parte del CONSEJO y del TRIBUNAL se traduce en una gravísima violación a las formalidades de decisión judicial, consistente en la obligación procedimental de los órganos jurisdiccionales de valorar el caudal probatorio ofrecido por las partes.

Omisión procedimental, que deja en estado de indefensión al suscrito que conlleva la imposibilidad procesal, de controvertir las consideraciones que

debieron plasmarse en la sentencia que hoy se impugna, respecto a la exigencia de valorar el caudal probatorio ofrecido por el suscrito; **mismo que en ningún momento fue admitido dentro de juicio.**

Lo anterior, en los términos de la siguiente Tesis de Jurisprudencia:

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONSTITUYE UNA FORMALIDAD QUE ATAÑE A LA DECISIÓN JUDICIAL Y NO DEL PROCEDIMIENTO. La valoración probatoria constituye una formalidad que atañe a los aspectos sustanciales de la decisión judicial y no del procedimiento, en razón de que mientras las formalidades esenciales de éste salvaguardan las garantías de adecuada y oportuna defensa previa al acto privativo, en términos de la jurisprudencia 218 establecida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página doscientos sesenta, Tomo I, Materia Constitucional, Novena Época, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, de rubro "FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.", **la valoración probatoria exige atender la estructura formal, secuencial, argumentativa y justificatoria de la resolución misma, al tenor de los principios elementales de orden lógico de congruencia, consistencia y no contradicción, aplicados de manera directa en la exposición de los argumentos que soportan la decisión y, en lo relevante, la justifican con una finalidad persuasiva.**

Tesis: I.2o.P. J/30

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época

Tomo XXX, Agosto de 2009; Registro digital: 166586

SEGUNDO.- En la sentencia que hoy se impugna, el TRIBUNAL vierte las siguientes consideraciones:

6.4.2 La resolución impugnada cumple con el principio de congruencia

La parte actora, hace referencia a que la resolución impugnada es incongruente porque sus agravios estaban encaminados a acreditar violaciones a la Ley de Partidos Políticos y a la normatividad electoral, y no al procedimiento de selección interno del partido Morena.

A juicio de este Tribunal, los agravios hechos valer por la parte actora son infundados por los motivos que se expresan a continuación:

.....

Esto es, el Consejo Estatal, determinó que los argumentos del actor estaban encaminados a controvertir cuestiones intrapartidistas propias del proceso interno de selección de candidaturas del partido político Morena, y que, en todo caso eran los órganos partidistas los responsables de ellos y no la Asamblea Municipal que omitió el registro sus candidaturas.

Ante tales razonamientos, el actor manifiesta que la Consejo Estatal equivocó la causa de sus pretensiones, pues la referencia que hizo al proceso de selección interno de Morena tenía como único propósito hacer valer violaciones a la Ley de Partidos y a la propia Ley, pero no a combatir el proceso de selección propiamente. Pues bien, este Tribunal estima que la actuación del Consejo Estatal fue atinada, ya que calificar de inoperantes las razones del actor era lo conducente.

.....

Ahora bien, del estudio y análisis minucioso del aludido recurso primigenio, se observa que, si bien el actor dice que su referencia al proceso de selección interno del partido Morena se reduce únicamente a poner de manifiesto una violación a la Ley de Partidos y a la Ley, los argumentos que expuso sí van encaminados a

desvirtuar la forma en la que la candidatura aprobada fue electa por Morena y efectivamente, los actos que combate son ajenos a la Asamblea Municipal.

Ello porque el actor señaló puntualmente que el Consejo Estatal debía reconocer que el partido Morena fue omiso en acreditar, de manera fehaciente ante el Instituto Estatal Electoral: el resultado de la encuesta para designar la candidatura a presidente del municipio de Chihuahua y el resultado de la encuesta o insaculación para designar a los regidores de la planilla municipal de dicho municipio.

También dijo que el partido Morena, habría engañado de manera dolosa al Instituto Estatal Electoral, al manifestar una serie de hechos falsos, como lo es el haber realizado un proceso de selección interna de candidato en la elección municipal que nos ocupa, sin que se sepa de manera cierta y veraz quienes son las personas que fueron designadas por la Comisión Nacional de Elecciones de Morena.

.....

Ante ello se hace evidente que las consideraciones del Consejo Estatal en el sentido de que los agravios se expresaron en contra de actos distintos del que se le reclamó -la falta de registro de la candidatura del actor- y se atribuyen a órganos partidistas que no tuvieron el carácter de responsables en el recurso de revisión, son correctas.

Ahora bien, como ya se expuso en la cuestión previa, con anterioridad al medio de impugnación bajo análisis, los actores en el presente recurso de apelación, presentaron el juicio de la ciudadanía JDC-53/2021 del índice de este Tribunal, en el que combatió: la insaculación realizada en el proceso de selección interno de precandidatos a regidores de Morena en el municipio de Chihuahua, y la designación y solicitud de registro ante la Asamblea Municipal de diversos ciudadanos al cargo de regidores como candidatos de Morena. Dicho juicio fue resuelto en el sentido de confirmar los actos impugnados.

Como también ya se dijo, en contra de esta sentencia, el actor interpuso el juicio de la ciudadanía identificado con la clave SG-JDC-339/2021 del índice de la Sala

Guadalajara mismo que confirmó la sentencia de este Tribunal, es decir confirmó el proceso interno de selección de Morena y la designación y solicitud de los diversos ciudadanos al cargo de regidores como candidatos de Morena.

Así, quedan de manifiesto dos cosas: a) en primer lugar, que semanas previas, la parte actora ya había combatido en similares términos a los expuestos, el mismo proceso interno de selección de Morena y la consecuente designación y solicitud de registro de las candidaturas que nos ocupa, proceso que al haber sido declarado legalmente válido, **actualiza para los efectos que nos ocupan la figura de la cosa juzgada**, y; b) en segundo lugar, que al haberse declarado firme la validez del proceso, no se materializan las supuestas infracciones a la normativa electoral en las condiciones que pretende hacer valer el actor.

En conclusión, de todo lo expuesto y como ya se adelantó, los agravios respecto a que el Consejo Estatal tuvo una errónea apreciación de su reclamo y que por ello la resolución impugnada resulta incongruente, devienen infundados.

Semejantes consideraciones violentan, en perjuicio del suscrito, el derecho humano a la tutela judicial efectiva, plasmado en los artículos 1 y 17 de la Constitución Federal, en su vertiente de la exigencia de que las resoluciones sean emitidas de manera completa y congruente; con relación al artículo 332-1-c) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua (LEY); que, en lo conducente, se transcribe:

ARTÍCULO 332

1) Las resoluciones o sentencias que pronuncien, respectivamente, el Instituto Estatal Electoral o el Tribunal Estatal Electoral, deberán hacerse constar por escrito, y contendrán:

.....

c) El análisis de los agravios señalados;

.....

La violación al derecho humano a la tutela judicial efectiva, en su vertiente de emitir resoluciones completas y congruentes, es evidente y manifiesta; toda vez que el TRIBUNAL asume, sin acreditarlo, que:

...este Tribunal estima que la actuación del Consejo Estatal fue atinada, ya que calificar de inoperantes las razones del actor era lo conducente.

Semejante aseveración es **totalmente equívoca**, toda vez que en los juicios ciudadanos JDC-53/2021 y RAP-147/2021 no existe relación alguna entre las partes, el objeto y la causa a pedir.

Tal y como se acredita en el siguiente Cuadro:

JDC-53/2021	RAP-147/2021
I. AUTORIDADES RESPONSABLES: Comisión Nacional de Elecciones del partido político MORENA.	I. AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO ESTATAL DEL I.E.E.
II. ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA: A) El resultado de la insaculación realizada en el proceso interno de selección de precandidatos a regidores de MORENA en el Municipio de Chihuahua, Chih; cuyo contenido desconozco ya que, al día de hoy, no ha sido publicado en el sitio web oficial de MORENA. B) La designación y posterior solicitud de registro ante la Asamblea Electoral Municipal de diversos ciudadanos chihuahuenses como candidatos de MORENA al cargo de regidores en el Municipio de Chihuahua, Chih.; el pasado 18 de marzo del 2021.	II. ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA: La Resolución IEE/CE152/2021, aprobada en la Sesión Extraordinaria del día 23 de abril del 2021, relativa al recurso de revisión de clave IEE-REV-11/2021, promovido en contra de la resolución emitida por la Asamblea Municipal Electoral de Juárez, respecto al registro de candidaturas al cargo de integrantes del ayuntamiento de dicho municipio.
AGRAVIO: EN CONSECUENCIA, TODOS LOS ACTOS DENTRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN INTERNA DE REGIDORES DE MORENA EN	AGRAVIO: Luego, previo al plazo de registro de candidatos, el CONSEJO estaba obligado a cerciorarse de que el partido MORENA

<p>EL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA, DEBEN SER PÚBLICOS. LUEGO, EL RESULTADO DE LA INSACULACIÓN REALIZADA POR LA COMISIÓN, DEBE OBRAR EN EL SITIO WEB DE MORENA.</p> <p>Luego, MORENA estaba obligado a realizar el proceso interno para designar al candidato a Presidente Municipal en el Municipio en cuestión y su respectiva precampaña en los términos establecidos en el Art. 95 de la LEY ELECTORAL.</p> <p>Ya que de no ser así, tal y como acontece en el caso concreto, se está en presencia de un proceso selectivo notoriamente EXTEMPORÁNEO y, por ende, violatorio de lo dispuesto de los dispuesto en los artículos 25 de la LEY DE PARTIDOS y 95 de la LEY ELECTORAL.</p> <p>Ya que de no ser así, como acontece en la especie, la designación y la posterior solicitud de registro ante la Asamblea Municipal Electoral de este Municipio fronterizo, violenta en mi perjuicio, el principio fundamental de debido proceso, ya que fueron designados mediante un procedimiento que no corresponde a la designación de candidatos de MR.</p>	<p>diera cumplimiento cabal a las obligaciones establecidas en los artículos 95 y 96 de la ley, como son haber realizado -en los términos de su Estatuto- un verdadero y real proceso de selección interna de candidatos; así como haber notificado el nombre de los militantes y/o simpatizantes que resultaron designados candidatos.</p> <p>Ya que de lo contrario, como acontece en el caso concreto, MORENA violenta el principio de buen fe que rige los procesos electorales y, por ende, COMETE UN FRAUDE A LA LEY, al manifestar al CONSEJO hechos falsos y tendenciosos, como lo es la supuesta realización de encuestas e insaculaciones que jamás se realizaron.</p> <p>.....</p> <p>Aún cuando ello, signifique una "carga excesiva y de difícil realización", dada la cantidad de candidaturas que son presentadas para su aprobación. YA QUE DE NO SER ASÍ, EL CONSEJO ESTARÍA ENCUBRIENDO UN SINNÚMERO DE FRAUDES A LA LEY.</p>
<p>PETITORIOS:</p> <p>.....</p> <p>SEGUNDO.- Se ordene a la Autoridad Responsable la publicación del audio-video de la insaculación de regidores de MORENA, en el Municipio de Chihuahua, Chih.</p> <p>CUARTO.- En ejercicio de la plenitud de jurisdicción de que goza este Tribunal, se ordene a la COMISIÓN DE ELECCIONES a incrustar a los suscritos como regidores propietarios en la planilla municipal de MORENA en el Municipio de Chihuahua, Chih.</p>	<p>PETITORIOS:</p> <p>.....</p> <p>TERCERO.- En su caso, se modifique y/o revoque el registro de la planilla postulada por MORENA en el Municipio de Chihuahua.</p> <p>CUARTO.- En ejercicio de la plenitud de jurisdicción de que goza este Tribunal, se ordene a la ASAMBLEA incluir a los suscritos como Regidor propietario y suplente, No. 1 en la planilla de MORENA en el Municipio de Chihuahua.</p>
<p>RESOLUTIVO PRIMERO. Se CONFIRMA en lo que fue materia de impugnación, el proceso interno combatido.</p>	<p>6. RESOLUTIVOS ÚNICO. Se confirma lo que fue materia de impugnación en el presente recurso de apelación.</p>

A simple vista, esta Sala Regional podrá apreciar que la única cuestión en común que tienen los juicios JDC-53/2021 y el RAP-147/2021, es la parte actora, el suscrito.

Circunstancia fáctica que acredita a plenitud que la sentencia definitiva aprobada por el TRIBUNAL se traduce en una resolución **excesivamente incongruente**; dada cuenta que el TRIBUNAL asume, de manera errónea, que en los juicios ciudadanos antes mencionados, hubiesen “**confirmado el proceso interno de selección y la designación de los diversos ciudadanos al cargo de regidores como candidatos de Morena**”.

Motivo por el cual, resulta aplicable la siguiente Tesis de Jurisprudencia:

CONGRUENCIA EXTERNA E INTERNA. SE DEBE CUMPLIR EN TODA SENTENCIA.- El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé que toda decisión de los órganos encargados de impartir justicia, debe ser pronta, completa e imparcial, y en los plazos y términos que fijen las leyes. Estas exigencias suponen, entre otros requisitos, la congruencia que debe caracterizar toda resolución, así como la exposición concreta y precisa de la fundamentación y motivación correspondiente. **La congruencia externa, como principio rector de toda sentencia, consiste en la plena coincidencia que debe existir entre lo resuelto, en un juicio o recurso, con la litis planteada por las partes, en la demanda respectiva y en el acto o resolución objeto de impugnación, sin omitir o introducir aspectos ajenos a la controversia.** La congruencia interna exige que en la sentencia no se contengan consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos. Por tanto, si el órgano jurisdiccional, al resolver un juicio o recurso electoral, introduce elementos ajenos a la controversia o resuelve más allá, o deja de resolver sobre lo planteado o decide algo distinto, incurre en el vicio de incongruencia de la sentencia, que la torna contraria a Derecho.

JURISPRUDENCIA 28/2009

TERCERO.- En la sentencia que hoy se impugna, el TRIBUNAL vierte las siguientes consideraciones:

6.4.3 La resolución impugnada cumple con el principio de exhaustividad

La parte actora menciona que el Consejo Estatal no fue exhaustivo porque no verificó que el partido Morena hubiese cumplido con su obligación legal de realizar proceso de selección interno, aún y cuando esto signifique una carga excesiva para la autoridad responsable, y que, además, la resolución del Consejo Estatal está sustentada en un criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que no es aplicable al caso concreto, toda vez que la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales no establece la obligación de los partidos políticos de realizar procesos de selección interno.

Al respecto, a juicio de este Tribunal, los agravios hechos valer por la parte actora, devienen infundados por las razones siguientes:

Contrario a lo aducido por los actores, la normativa electoral no le impone a la autoridad administrativa electoral la obligación de verificar o indagar la veracidad o certeza del cumplimiento de la normatividad intrapartidista ni la validez de los procesos de selección interna que sustenten las candidaturas postuladas, en el acto del registro.

En efecto, la revisión de dicho proceso se da en una etapa previa al registro de las candidaturas y para ello, tanto los partidos políticos, como personas precandidatas, candidaturas independientes, militantes, simpatizantes y la ciudadanía, tienen a su alcance los medios de impugnación señalados en las normas internas de los propios partidos, y en su caso los que fija la Ley, con el fin de hacer valer sus derechos políticos y electorales cuando consideren que los actos de los órganos de los partidos que tengan como propósito la selección de sus candidaturas, no se

realice conforme a los parámetros de legalidad establecidos en su normativa interna y en las leyes aplicables de la materia.

En este contexto, para la observancia integral del principio constitucional que exige a las autoridades electorales respetar la vida interna de los partidos políticos en la toma de sus respectivas decisiones, el artículo 5, párrafo 2, de la Ley de Partidos, se establece que se debe tomar en cuenta la libertad de decisión interna, el derecho a la auto organización de los partidos políticos, al momento de resolver las impugnaciones relativas a ese tipo de asuntos.

.....

Por ello, se determina que la atribución de verificación de la Asamblea Municipal en los casos de registro supletorio, no llega al extremo de hacer una inspección que constituya realizar una revisión del proceso de selección interno de las candidaturas, pues ésta es obligación y le compete al instituto político, por ser parte de su autodeterminación y auto organización como ya se apuntó en párrafos previos.

De ahí, el Consejo Estatal concluya en la resolución impugnada que la facultad de la autoridad administrativa electoral se limita a la verificación del cumplimiento de los requisitos de las solicitudes de registro que le son presentadas.

Consideraciones que comparte este Tribunal, pues la actividad registral de la autoridad administrativa electoral, si bien exige una revisión a efectos de que los requisitos presentados deben ser corroborados en sí mismos y con el resto de la documentación, o cuando menos, que no se encuentren contrariados con algún otro, **no supone la obligación de llevar a cabo una revisión sustantiva**, como pretendió sostenerlo el actor, **toda vez que la información y documentación presentada a la Asamblea Municipal goza de la presunción de buena fe.**

Semejantes consideraciones violentan, en perjuicio del suscrito, el derecho humano a la tutela judicial efectiva, plasmado en los artículos 1 y

17 de la Constitución Federal, en su vertiente de la exigencia de que las resoluciones sean emitidas de manera completa y congruente.

La violación en perjuicio del suscrito, al derecho humano a la tutela judicial efectiva, en su vertiente de la emisión de resoluciones completas y congruentes, es evidente y manifiesta; toda vez que el TRIBUNAL asume, sin acreditarlo, que:

Contrario a lo aducido por los actores, la normativa electoral no le impone a la autoridad administrativa electoral la obligación de verificar o indagar la veracidad o certeza del cumplimiento de la normatividad intrapartidista ni la validez de los procesos de selección interna que sustenten las candidaturas postuladas, en el acto del registro.

Lo anterior es así, ya que el artículo 65 de la LEY establece, de manera expresa, la obligación del CONSEJO de dictar todas las resoluciones que sean necesarias a fin de hacer efectivas las disposiciones de la LEY, sus reglamentos y demás acuerdos generales, sin contravenir la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), ni los reglamentos, o lineamientos expedidos por el INE que le sean aplicables.

A su vez, el artículo 66 de la LEY otorga facultades al Consejero Presidente del IEE para vigilar el cumplimiento de los acuerdos del Consejo General del INE y los del propio CONSEJO.

Luego, previo al plazo de registro de candidatos, el CONSEJO estaba obligado a cerciorarse de que el partido MORENA diera cumplimiento cabal a las obligaciones establecidas en los artículos 95 y 96 de la ley, como son haber realizado -en los términos de su Estatuto- un verdadero y real proceso de selección interna de candidatos; así como haber notificado el nombre de los militantes y/o simpatizantes que resultaron designados como candidatos.

Ya que de lo contrario, como acontece en el caso concreto, MORENA violenta el principio de buen fe que rige los procesos electorales y, por ende, COMETE FRAUDE A LA LEY, al manifestar al CONSEJO hechos falsos y tendenciosos, como lo es la supuesta realización de encuestas e insaculaciones que jamás se realizaron.

Al respecto, resulta aplicable -por analogía y mayoría de razón- la siguiente Tesis de Jurisprudencia:

RENUNCIA. LAS AUTORIDADES Y ÓRGANOS PARTIDISTAS DEBEN CONFIRMAR SU AUTENTICIDAD. De la interpretación sistemática de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 16, numeral 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con los principios de certeza y seguridad jurídica, se concluye que para salvaguardar el derecho de voto, de participación y afiliación de la ciudadanía, **la autoridad u órgano partidista encargado de aprobar la renuncia de una persona debe cerciorarse plena-mente de su autenticidad, toda vez que trasciende a los intereses personales de un candidato o del instituto político y, en su caso, de quienes participaron en su elección.** Por ello, para que surta efectos jurídicos, se deben llevar a cabo actuaciones, como sería la ratificación por comparecencia, que permitan tener certeza de la voluntad de renunciar a la candidatura o al desempeño del cargo **y así garantizar que no haya sido suplantada o viciada de algún modo.**

JURISPRUDENCIA 39/2015

Ahora bien, el TRIBUNAL reconoce que, en principio, la información y documentación presentada a la Asamblea Municipal goza de la presunción de buena fe. Sin embargo, tal consideración es errónea, dada cuenta que el partido MORENA no ha acreditado, de manera fehaciente, que su procedimiento de selección de candidatos regidores se hubiesen apegado a lo dispuesto en la LEY DE PARTIDOS y en la LEY.

En consecuencia, la presunción de buena fe deja de existir y, por lo tanto, esta Sala Regional está obligada a verificar si la información proporcionada por MORENA, satisface los requisitos establecidos en los artículos 95 y 96 de la LEY.

Al respecto, deberá ponderarse los criterios insertos en las siguientes Tesis de Jurisprudencia:

TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. SU RELACIÓN CON LOS FORMALISMOS PROCESALES. El artículo 17, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece para los órganos jurisdiccionales la obligación de "privilegiar la solución del conflicto" por sobre los "formalismos procesales", con miras a lograr la tutela judicial efectiva. Este deber impuesto a los tribunales tiene como límite los derechos de las partes durante el proceso. El primero de ellos es el de igualdad procesal; esto es, las mismas oportunidades para exponer sus pretensiones y excepciones, para probar los hechos en que las fundamenten y para expresar sus alegatos. El segundo, es el de debido proceso; es decir, el respeto a las "formalidades esenciales del procedimiento" (que consisten en la notificación del inicio del procedimiento y de sus consecuencias; la oportunidad de ofrecer y desahogar pruebas; la posibilidad de formular alegatos, y la certeza de que el litigio será decidido con una resolución que dirima las cuestiones debatidas), así como otros derechos procesales que derivan de principios aceptados constitucionalmente, como los de presunción de inocencia, non bis in idem, contradicción, de preclusión, de eventualidad, de inmediación, de concentración, de publicidad, etcétera. **Atento a lo anterior, debe considerarse que los formalismos tienen como razón de ser garantizar tres cosas: 1) la buena fe de las partes durante el proceso; 2) la no arbitrariedad de los Jueces; y, 3) la seguridad jurídica (en el sentido de predictibilidad).** En este sentido, no se trata de obviar indiscriminada o irreflexiva-mente las formas que previene el orden jurídico, por considerarlas obstáculos a la justicia, sino de comprender cuál es su función y si ella puede ser cumplida sin menoscabo de la sustancia del litigio. Así, el

artículo 17 aludido, es sólo una de las normas –directrices, principios y reglas– a las que deben apegarse los tribunales, y éstos tienen que ajustar su actuación a todas.

Tesis: I.14o.T. J/3 (10a.)

Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época

Libro 63, Febrero de 2019, Tomo II; Registro: 2019394

DOCTRINA DE LOS ACTOS PROPIOS. SU DERIVACIÓN INMEDIATA Y DIRECTA DEL PRINCIPIO GENERAL DE BUENA FE. **La buena fe se define como la creencia de una persona de que actúa conforme a derecho; constituye un principio general del derecho, consistente en un imperativo de conducta honesta, diligente, correcta, que exige a las personas de derecho una lealtad y honestidad que excluya toda intención maliciosa.** Es base inspiradora del sistema legal y, por tanto, posee un alcance absoluto e irradia su influencia en todas las esferas, en todas las situaciones y en todas las relaciones jurídicas. Ahora bien, a partir de este principio, la doctrina y la jurisprudencia han derivado diversas instituciones, entre las que por su importancia para la resolución de problemas jurídicos destaca la llamada doctrina o teoría de los actos propios, que deriva de la regla consignada en el brocardo que reza: venire contra factum proprium, nulla conceditur, la cual se basa en la inadmisibilidad de que un litigante fundamente su postura al invocar hechos que contraríen sus propias afirmaciones o asuma una actitud que lo coloque en oposición con su conducta anterior y encuentra su fundamento en la confianza despertada en otro sujeto de buena fe, en razón de una primera conducta realizada, la cual quedaría vulnerada si se estimara admisible aceptar y dar curso a una pretensión posterior y contradictoria.

Tesis: I.3o.C. J/11 (10a.)

Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época

Libro 17, Abril de 2015, Tomo II; Registro: 2008952

PROCEDENCIA DEL PRESENTE JDC:

En los términos del artículo 332-2 de la LEY, la sentencia que se impugna no admite recurso alguno y, por lo tanto es definitiva e inatacable; mismo que a continuación se transcribe:

ARTÍCULO 332

.....

2) Las sentencias que dicte el Tribunal Estatal Electoral serán definitivas e inatacables.

Asimismo, el Art. 80-1-f) de la LGSMIME otorga legitimación procesal a los ciudadanos para promover JDC, en los términos siguientes:

ARTÍCULO 80

1. El juicio podrá ser promovido por la ciudadana o el ciudadano cuando:

.....

f) Considere que un acto o resolución de la autoridad es violatorio de cualquier otro de los derechos político-electorales a que se refiere el artículo anterior;

El artículo 83-1-b) de la LGSMIME concede a esta Sala Regional competencia para conocer el presente asunto, en los términos siguientes:

ARTÍCULO 83

1. Son competentes para resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano:

.....

II. En los casos señalados en el inciso d) del párrafo 1 del artículo 80 de esta ley, en las elecciones federales de diputados y senadores por el principio de mayoría relativa, y **en las elecciones de autoridades municipales**, diputados locales y titulares de los órganos político-administrativos en las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México;

.....

INTERÉS LEGÍTIMO DEL PROMOVENTE

En mi carácter de militante de MORENA, el suscrito cuenta con interés legítimo para promover el presente JDC, en los términos de la siguiente Tesis de Jurisprudencia:

REGISTRO DE CANDIDATOS. LOS MILITANTES DEBEN IMPUGNAR OPORTUNAMENTE LOS ACTOS PARTIDISTAS QUE LO SUSTENTAN.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 41 párrafo segundo, base VI, 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 30, párrafo 2, 79, párrafo 1 y 80, párrafo 1, inciso g), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en materia electoral, se colige que el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano procede, observando el principio de definitividad, contra el registro de candidatos efectuado por la autoridad administrativa electoral; **sin embargo, atendiendo al principio de firmeza de las etapas de los procedimientos electorales, cuando los militantes de un partido político estimen que los actos partidistas que sustentan el registro les causan agravio, deben impugnarlos en forma directa y de manera oportuna, ya que los mismos causan afectación desde que surten sus efectos, sin que resulte válido esperar a que la autoridad administrativa electoral realice el acto de registro, pues en ese momento, por regla general, éste sólo puede controvertirse por vicios propios.**

JURISPRUDENCIA 15/2012

CAPÍTULO DE PRUEBAS:

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todo lo actuado en el Exp. SG-JDC-339/2021; que obra en poder de esta Sala Regional.

Por lo antes expuesto y fundado,
A ESTA SALA REGIONAL, atentamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentado, en tiempo y forma, promoviendo el presente JDC en contra de la sentencia aprobada por el TRIBUNAL en el Exp. RAP-147/2021.

SEGUNDO.- En su oportunidad, se revoque la sentencia impugnada.

TERCERO.- Se ordene a la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA para que notifique al suscrito el Dictamen de valoración de los participantes y del resultado de la insaculación realizada para designar a los regidores de la planilla en el Municipio de Chihuahua, Chih.

CUARTO.- En ejercicio de la plenitud de jurisdicción de que goza esta Sala Regional, se ordene a la Asamblea Electoral del Municipio de Chihuahua, Chih., incluir al suscrito como candidato a **REGIDOR propietario No. 1**, en la planilla de MORENA en este municipio capitalino.

PROTESTO LO NECESARIO

Guadalajara, Jal., a 15 de mayo del 2021.



C. RAMÓN AGUSTÍN BERNAL MARTÍNEZ