

## **ACUERDO PLENARIO**

### **JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICOS Y ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA**

**EXPEDIENTE:** JDC-465/2021

**ACTOR:** RICARDO ADRIÁN SANTANA  
FLORES

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
ASAMBLEA MUNICIPAL DE  
CHIHUAHUA DEL INSTITUTO  
ESTATAL ELECTORAL DE  
CHIHUAHUA

**MAGISTRADA:** SOCORRO ROXANA  
GARCÍA MORENO

**SECRETARIO:** ISIDRO ALBERTO  
BURROLA MONÁRREZ

**Chihuahua, Chihuahua, a nueve de agosto de dos mil veintiuno.**

**VISTOS** para acordar el **reencauzamiento** del juicio para la protección de los derechos político y electorales de la ciudadanía presentado por Ricardo Adrián Santana Flores, en su carácter de candidato a regidor municipal postulado por el Partido Revolucionario Institucional a miembros del ayuntamiento de Chihuahua, Chihuahua, en el proceso electoral 2020-2021, a juicio de inconformidad.

### **Glosario**

<b>Asamblea Municipal</b>	Asamblea Municipal de Chihuahua del Instituto Estatal Electoral
<b>Ley</b>	Ley Electoral del Estado de Chihuahua
<b>JDC</b>	Juicio para la protección de los Derechos Políticos y Electorales de la Ciudadanía
<b>JIN</b>	Juicio de inconformidad
<b>Tribunal</b>	Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua

Las fechas que se mencionan a continuación son de dos mil veintiuno, salvo mención de diferente anualidad.

## **1. ANTECEDENTES**

**1.1. Presentación del JDC.** El veintinueve de julio, Ricardo Adrián Santana Flores, en su carácter de candidato a regidor municipal postulado por el Partido Revolucionario Institucional a miembros del ayuntamiento de Chihuahua, Chihuahua, presentó JDC en contra de la resolución de la Asamblea Municipal relativa a la asignación de regidurías de representación proporcional del ayuntamiento de Chihuahua, Chihuahua, en el proceso electoral 2020-2021.

**1.2. Informe circunstanciado.** El tres de agosto, el Consejero Presidente de la Asamblea Municipal, envió informe circunstanciado a este Tribunal.

**1.3. Forma y registra.** El tres de agosto se ordenó formar, registrar y turnar el expediente identificado con la clave **JDC-465/2021**.

**1.4. Acuerdo de circulación y convocatoria.** El ocho de agosto, se circuló el proyecto de acuerdo y se convocó a sesión privada de Pleno.

## **2. COMPETENCIA**

El Tribunal es formalmente competente para conocer y resolver el medio de impugnación, por tratarse de un JDC, interpuesto por un ciudadano; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 de la Ley.

## **3. IMPROCEDENCIA Y REENCAUZAMIENTO**

El presente JDC resulta improcedente por las razones que a

continuación se exponen:

El juicio de la ciudadanía es procedente para hacer valer presuntas violaciones a sus derechos de votar y ser votado, tal y como lo señala el artículo 365, numeral 1 de la Ley.

En esta tesitura, el artículo 366, numeral 1, inciso g) de la Ley, dispone que el JDC puede ser promovido por las personas ciudadanas cuando se considere que acto o resolución de la autoridad electoral, es violatorio de cualquiera de sus derechos políticos electorales.

Por otra parte, de conformidad con lo establecido por los artículos 375, numeral 1, inciso e) y 376, numeral 1, inciso b) de la Ley, el JIN es procedente para impugnar la asignación de diputadas, diputados o **regidurías de representación proporcional**, y podrá ser promovido por las **personas candidatas cuando se vean afectadas en la aplicación de la fórmula de asignación de representación proporcional**.

En el caso concreto, la parte actora presentó un JDC en contra de la resolución emitida por la Asamblea Municipal mediante la cual se hace la asignación de regidurías de representación proporcional del ayuntamiento de Chihuahua, Chihuahua, en el proceso electoral 2020-2021, razón por la cual este Tribunal considera que la vía por la cual fue presentado el medio de impugnación no fue la correcta.

En efecto, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que el juzgador tiene el deber de encauzar o reencauzar un medio de impugnación al que resulte procedente, siempre que, entre otros, se identifique la resolución impugnada y la voluntad del promovente de inconformarse.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Jurisprudencia del rubro: **MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O DESIGNACIÓN DE LA VÍA NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA.**

Por lo anterior y de conformidad con lo establecido por el artículo 104, numeral 1 del Reglamento Interior del Tribunal Estatal Electoral, lo procedente es **reencauzar** el juicio de la ciudadanía interpuesto a **juicio de inconformidad** por las razones y en los términos de lo expuesto en el presente considerando.

Por lo expuesto y fundado, se

### **ACUERDA**

**PRIMERO.** Es **improcedente** el juicio para la protección de los derechos político y electorales de la ciudadanía interpuesto por Ricardo Adrián Santana Flores, en su carácter de candidato a regidor municipal postulado por el Partido Revolucionario Institucional a miembros del ayuntamiento de Chihuahua, Chihuahua, en el proceso electoral 2020-2021.

**SEGUNDO.** Se **reencauza** el presente medio de impugnación a **juicio de inconformidad** para que sea tramitado y resuelto por este Tribunal Estatal Electoral.

**TERCERO.** Se instruye a la Secretaría General para que previa copia certificada del presente expediente, realice los trámites necesarios a efecto de dar cumplimiento al acuerdo tomado por el Pleno.

**NOTIFÍQUESE** en términos de ley.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la Magistrada y los Magistrados que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe.

**DOY FE.**

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General del veintiuno de diciembre de dos mil veinte del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, por el que se implementa la firma electrónica certificada en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

**JULIO CÉSAR MERINO ENRÍQUEZ  
MAGISTRADO PRESIDENTE**

**SOCORRO ROXANA GARCÍA  
MORENO  
MAGISTRADA**

**JACQUES ADRIÁN JÁCQUEZ FLORES  
MAGISTRADO**

**HUGO MOLINA MARTÍNEZ  
MAGISTRADO**

**CÉSAR LORENZO WONG MERAZ  
MAGISTRADO**

**ARTURO MUÑOZ AGUIRRE  
SECRETARIO GENERAL**